BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-997-8/22
Mostar, 12.05.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu bez broja od 07.04.2022. godine ponuđača "Colorex" d.o.o. Mostar, zastupanog po punomoćnicima Josipu Muselimoviću i Ana Primorac, advokatima iz Mostara, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02-11-15894/20-18 od 31.03.2022. godine u postupku javne nabavke – Tekuće održavanje zgrada, ugovornog organa Grad Mostar, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) na sjednici Vijeća II održanoj 12.05.2022. godine donio je

R J E Š E N J E

1.Usvaja se žalba i poništava se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02-11-15894/20-18 od 31.03.2022. godine, te se predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak.

2.Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava predmetne žalbe izjavljene po punomoćnicima/advokatima Josipu Muselimoviću i Ani Pimorac iz Mostara u iznosu od 280,80 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev žalitelja odbija kao neosnovan.

3.Obavezuje se ugovorni organ Grad Mostar, da žalitelju "Colorex" d.o.o. Mostar zastupanom po punomoćnicima Josipu Muselimoviću i Ani Pimorac, advokatima iz Mostara, isplati troškove postupka u iznosu od 280,80 KM, koji se sastoje od troškova za sastav žalbe od 07.04.2022. godine, u roku od 15 dana od dana prijema ovog Rješenja.

4. Odbija se zahtjev žalitelja za naknadu troškova za sastav odgovora na izjašnjenje ugovornog organa/podneska od 25.04.2022. godine, po punomoćnicima/advokatima Josipu Muselimoviću i Ani Pimorac iz Mostara.

5.O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ donijet će posebno rješenje

O B R A Z L O Ž E N J E

Ugovorni organ Grad Mostar, (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) je pokrenuo postupak javne nabavke Konkurentskim zahtjevom za dostavu ponuda – Tekuće održavanje zgrada, za koji je Obavještenje o nabavci broj 1059-7-2-70-3-81/21 objavljeno je na Portalu javnih nabavki dana 02.12.2021. godine. Na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02-11-15894/20-18 od 31.03.2022. godine ponuđač "Colorex" d.o.o. Mostar, zastupan po punomoćnicima Josipu Muselimoviću i Ana Primorac, advokatima iz Mostara (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio je žalbu. Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedio žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena dana 19.04.2022. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršena je dana 22.04.2022. godine

Žalitelj u žalbi navodi:

Podnositelj žalbe izjavljuje da je ugovorni organ u konkretnom slučaju kod donošenja Odluke o odabiru najpovoljnijeg ponuđača u postupku javne nabavke održavanja zgrada broj 02-11-15894/20-18 od 31.03.2022. godine, pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje i pogrešno primijenio materijalne propise: Zakon o javnim nabavama u BiH („Sl. glasnik BiH", br. 39/14) i Zakon o upravnom postupku. Smatramo da je na ovakav način donijeta Odluka od strane ugovornog organa, protivna članku 3., 44., 51., 57., 70. stavak 3. Zakona o javnim nabavkama BiH, kao i odredbama članka 4., 6., 7., 207. i 239. Zakona o upravnom postupku FBIH, kao i članka 7. Pravilnika o uvjetima i načinu korištenja e- aukciie.

Ad 1.

Prvostupanjski organ je kroz tendersku dokumentaciju broj 02-11-15894/20, između ostalog, definirao i zahtijevao od ponuđača sljedeće:

„15.1. Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, ponuđač treba ispunjavati sljedeće minimalne u slove:

a) uspješno iskustvo u realizaciji najmanje 2 (dva) ugovora koji su u vezi sa predmetnom nabavkom, u prethodne 3 (tri) godine ili od datuma registracije, odnosno početka obavljanja djelatnosti, ako je ponuđač počeo sa radom prije manje od tri godine.

15.2. Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača će se izvršiti na osnovu sljedećih dokaza koje dostavi ponuđač:

a) spisak izvršenih ugovora koji su u vezi s predmetnom nabavkom, za period ne duži od 3 (tri) godine ii i od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo s radom prije manje od 3 (tri) godine.

Uz spisak izvršenih ugovora ponuđač je dužan dostaviti potvrde koje su izdali primaoci usluga, a koje obavezno sadrže:

- naziv i sjedište ugovornih strana Hi privrednih subjekata,
- vrijednost ugovora,
- vrijeme i mjesto izvršenja ugovora i
- navode o uredno izvršenim ugovorima.

U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, važi izjava ponuđača o uredno izvršenim ugovorima, uz predočenje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde obezbjede."

Podnositelj žalbe izjavljuje da je ponuda ponuditelja Euro-Vig d.o.o. Mostar nepotpuna i tehnički nezadovoljavajuća, zbog toga što ponuđač NIJE DOSTAVIO niti priložio pripadajuće potvrde SA SVIM NEOPHODNIM I OBVEZNIM ELEMENTIMA KOJE POTVRDA MORA SADRŽAVATI sukladno ZJN BiH i TD broj 02-11-15894/20 (t. 15.2).

Dokaz: uvid u ponudu ponuđača Euro-Vig d.o.o. Mostar (str. 15.), koja se nalazi u spisu.

Naime,

ponuđač Euro-Vig d.o.o. Mostar je dostavio spisak izvršenih poslova i suradnje uz prilaganje potvrda:

> Potvrda izdana od strane JP Komunalno d.o.o. Mostar broj 01-51-460-1/21 od 29.04.2021. godine za izvedene zemljane, betonske i armiračke radove.

Podnositelj žalbe izjavljuje i ističe da je od strane ponuđača Euro-Vig d.o.o. Mostar dostavljena potvrda izdana od JP Komunalno d.o.o. Mostar broj 01-51-460-1/21 od 29.04.2021. godine, nepotpuna i nije pripremljena u skladu s zahtjevima iz ZJN BiH i TD broj 02-11-15894/20, s obzirom da ne sadrže zakonski obvezan element izdane potvrde: MJESTO IZVRŠENJA UGOVORA!

Naime, i ZJN BiH (Zakon o javnim nabavama u BiH) i predmetna TD broj 02-11-15894/20 imperativno propisuju da:

> Potvrda o uredno izvršenim ugovorima mora sadržavati sljedeće podatke: a) naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata; b) predmet ugovora; c) vrijednost ugovora; d) vrijeme i mjesto izvršenja ugovora: e) navode o uredno izvršenim ugovorima (članak 48. stavak 3. ZJN BiH),

> Uz spisak izvršenih ugovora ponuđač je dužan dostaviti potvrde koje su izdali primaoci usluga, a koje obavezno sadrže: naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora i navode o uredno izvršenim ugovorima (t. 15.2. pod a) TD broj 02-11-15894/20)

Iz priloženog spiska obavljenih ugovora i pripadajućih potvrda Euro-Vig d.o.o. Mostar, može se nesporno utvrditi da priložena potvrda izdana od JP Komunalno d.o.o. nije pripremljena u skladu s zahtjevima iz ZJN BiH i TD broj 02-11-15894/20, te da se u konkretnom slučaju radi o nepotpunoj i neurednoj ponudi koja NE ISPUNJAVA uvjete i zahtjeve u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti iz tenderske dokumentacije 02-11- 15894/20 (t. 15.2.)

K tome, OPREZA RADI, ističemo da se priložena potvrda izdana od JP Komunalno d.o.o. odnosi na uspješno izvedene ZEMLJANE, BETONSKE I ARMIRAČKE RADOVE, što nije predmet konkretnog ugovora (čitaj: Tekuće održavanje zgrada), s obzirom da su predmet nabavke usluge održavanja objekata koje uključuju električarske, molerske, vodoinstalaterske, bravarske i druge radove održavanja a sve prema specifikaciji u obrascu za cijenu ponude. Prema tome, ponuđač Euro-Via d.o.o. Mostar i u tom pogledu nije dostavio najmanje dvije potvrde o uspješno izvedenim radovima koji su u vezi s predmetnom nabavkom, a sve kako ie to traženo t. 15.1. TD 02-11-15894/20.

Stoga je evidentno da je ponuđač Euro-Vig d.o.o. Mostar dostavio nepotpunu i neurednu ponudu u ovom postupku javne nabave, te da je ugovorni organ neodbacivanjem predmetne ponude postupio diskriminatorno i nezakonito na štetu žalitelia Colorex d.o.o. Mostar koji je dostavio kvalificiranu ponudu sa najnižom ponuđenom cijenom.

Ad 2.

Prvostupanjski organ je kroz tendersku dokumentaciju broj 02-11-15894/20, između ostalog, definirao i zahtijevao od ponuđača sljedeće:

„15.1. Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, ponuđač treba ispunjavati sljedeće minimalne usiove:

a) uspješno iskustvo u realizaciji najmanje 2 (dva) ugovora koji su u vezi sa predmetnom nabavkom, u prethodne 3 (tri) godine ili od datuma registracije, odnosno početka obavljanja djelatnosti, ako je ponuđač počeo sa radom prije manje od tri godine.

15.2. Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača će se izvršiti na osnovu sljedećih dokaza koje dostavi ponuđač:

a) spisak izvršenih ugovora koji su u vezi s predmetnom nabavkom, za period ne duži od 3 (tri) godine iii od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo s radom prije manje od 3 (tri) godine.

Uz spisak izvršenih ugovora ponuđač je dužan dostaviti potvrde koje su izdali primaoci usluga, a koje obavezno sadrže:

- naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata,
- vrijednost ugovora,
- vrijeme i mjesto izvršenja ugovora i
- navode o uredno izvršenim ugovorima.

U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, važi izjava ponuđača o uredno izvršenim ugovorima, uz predočenje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde obezbjede."

Podnositelj žalbe izjavljuje da je ponuda ponuditelja Monter-Pobrić d.o.o. Mostar nepotpuna i tehnički nezadovoljavajuća, zbog toga što ponuđač NIJE DOSTAVIO niti priložio pripadajuće potvrde SA SVIM NEOPHODNIM I OBVEZNIM ELEMENTIMA KOJE POTVRDA MORA SADRŽAVATI sukladno ZJN BiH i TD broj 02-11-15894/20 (t. 15.2).

Dokaz: uvid u ponudu ponuđača Monter-Pobrić d.o.o. Mostar (str. 19. i str. 20), koja se nalazi u spisu.

Naime,

ponuđač Monter-Pobrić d.o.o. Mostar NIJE DOSTAVIO SPISAK IZVRŠENIH POSLOVA, kako je to traženo t. 15.2. TD broj 02-11-15894, te je priložio nepotpune potvrde o realiziranim ugovorima:

> Potvrda izdana od strane JP Komunalno d.o.o. Mostar broj 01-51-1261-1/21- 1 od 17.12.2021. godine za izvedene vodoinstalaterske i druge zanatske radove,

> Potvrda izdana od strane Alarm Gross d.o.o. Mostar od 17.12.2021. godine za izvedene vodoinstalaterske i druge zanatske radove.

Podnositelj žalbe izjavljuje i ističe da su dostavljene potvrde nepotpune i nisu pripremljene u skladu s zahtjevima iz ZJN BiH i TD broi 02-11-15894/20. s obzirom da:

> Priložena potvrda izdana od strane JP Komunalno d.o.o. Mostar broj 01-51- 1261-1/21-1 od 17.12.2021. godine za izvedene vodoinstalaterske i druge zanatske radove NE SADRŽI

obvezne elemente VRIJEDNOST PREDMETNOG UGOVORA, TE VRIJEME I MJESTO IZVRŠENJA PREDMETNOG UGOVORA!

> Priložena potvrda izdana od strane Alarm Gross d.o.o. Mostar od 17.12.2021. godine za izvedene vodoinstalaterske i druge zanatske radove NE SADRŽI obvezne elemente VRIJEDNOST PREDMETNOG UGOVORA. TE VRIJEME I MJESTO IZVRŠENJA PREDMETNOG UGOVORA!

Naime,

i ZJN BiH (Zakon o javnim nabavama u BiH) i predmetna TD broj 02-11-15894/20 imperativno propisuju da:

> Potvrda o uredno izvršenim ugovorima mora sadržavati sljedeće podatke: a) naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata; b) predmet ugovora; c) vrijednost ugovora; d) vrijeme i mjesto izvršenja ugovora: e) navode o uredno izvršenim ugovorima (članak 48. stavak 3. ZJN BiH),

> Uz spisak izvršenih ugovora ponuđač je dužan dostaviti potvrde koje su izdali primaoci usluga, a koje obavezno sadrže: naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora i navode o uredno izvršenim ugovorima (t. 15.2. pod a) TD broj 02-11-15894/20)

Iz naprijed navedenog, može se nesporno utvrditi da Monter-Pobrić d.o.o. Mostar NIJE PRILOŽIO SPISAK IZVRŠENIH UGOVORA, dok priložene potvrde izdane od JP Komunalno d.o.o. i Alarm Gross d.o.o. Mostar NISU PRIPREMLJENE u skladu s zahtjevima iz ZJN BiH i TD broj 02-11- 15894/20, te da se u konkretnom slučaju radi o nepotpunoj i neurednoj ponudi koja NE ISPUNJAVA uvjete i zahtjeve u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti iz tenderske dokumentacije 02-11-15894/20 (t. 15.2.)

Stoga je evidentno da je ponuđač Monter-Pobrić d.o.o. Mostar dostavio nepotpunu i neurednu ponudu u ovom postupku javne nabave, te da je ugovorni organ neodbacivanjem predmetne ponude postupio diskriminatorno i nezakonito na štetu žalitelia Colorex d.o.o. Mostar koji je dostavio kvalificiranu ponudu sa najnižom ponuđenom cijenom.

Ad 3.

Nadalje,

Podnositelj žalbe izjavljuje da je ponuđač Monter-Pobrić d.o.o. Mostar sastavio i dostavio neurednu ponudu, s obzirom da je na određenim stranicama ponude vršio ispravke na način da je

iste prebrisavao korektorom, odnosno u suprotnosti s pravilima urednog uredskog poslovanja, odnosno propisima iz oblasti Zakona o javnim nabavama.

Dokaz: uvid u ponudu ponuđača Monter-Pobrić d.o.o. Mostar (str. 3., 12., 14. i 15.), koja se nalazi u spisu.

Naime,

Člankom 18. stavak 1. toč. m) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, propisano je podaci o ispravkama, ukoliko su iste uočene u ponudi i koje su urađene na način da su vidljive (ispravljeni podaci moraju biti vidljivi), potvrđene potpisom ponuđača i sa datumom izvršene ispravke.

Očigledno da se ponuditelj Monter-Pobrić d.o.o. Mostar nije rukovodio odredbama navedenog upustva, kao i pravilima urednog uredskog poslovanja, te da je ponuda istog neuredna.

Ad 4.

K tome, opreza radi,

posebno naglašavamo da pored prethodno pobrojanih i pokazanih bitnih povreda ZJN BiH u pogledu ocjene kandidata, ugovorni organ je kroz obavijest o nabavi predvidio održavanje e-aukcije (t. IV.5).

Dokaz: uvid u Obavijest o nabavi za postupak javne nabavke izvođenja radova „Tekuće održavanje zgrada" pod brojem 1059-7-2-70-3-81/21 od 02.12.2021.g., koja se nalazi u spisu.

Ugovorni organ je 18.02.2022. godine zakazao održavanje e-aukcije za dan 22.02.2022. godine s početkom u 09:00 sati u trajanju od 10 minuta.

Dokaz: uvid u Izvješće o toku i završetku e-aukcije u postupku 1059-7-2- 70/21, koje se nalazi u spisu.

Colorex d.o.o. Mostar se uredno i pravovremeno prijavio na e-aukciju u postupku broj 1059-7-2-70/21.

Tijekom e-aukcije ponuđač Colorex d.o.o. Mostar je pokušao par puta spustiti cijenu, međutim aplikacija nije reagirala, odnosno nova ponuđena cijena se nije bilježila!

Dokaz: uvid u Izvješće o toku i završetku e-aukcije u postupku 1059-7-2- 70/21, koji se nalazi u spisu

Naime, tijekom provođenja e-aukcije u postupku 1059-7-2-70/21, desili su se tehnički problemi u okruženju za koje nije odgovoran Colorex d.o.o. Mostar, i zbog kojeg Colorex d.o.o. nije mogao pravovremeno podnijeti ponudu u postupku e-aukcije.

Dokaz: uvid u Akt Agencije za javne nabave BiH broj 05-50-4-627-2/22 od 21.03.2022. godine, koje se prilaže

Predmetnim aktom broj 05-50-4-627-2/22 od 21.03.2022. godine, AJN BiH nesporno utvrđuje: „Obavještavamo vas da se u toku e-aukcije u postupku 1059-7-2-70/21 desio tehnički problem zbog kojeg sistem nije ispravno procesirao ponude. Problem se desio u zadnjih 30 sekundi toka e-aukcije. PONUDU KOJU STE POKUŠAVALI PLASIRATI NIJE PRIHVAĆENA ZBOG NAVEDENOG PROBLEMA

Time je Colorex d.o.o. onemogućen u sudjelovanju u e-aukciji u postupku 1059-7-2- 70/21 čime je isti doveden u diskriminatoran i neravnopravan položaj.

Naime,

Pravilnikom o uvjetima i načinu korištenja e-aukcije propisano je:

> U slučaju problema koji se dese isključivo u okruženju za koje je nadležna Agencija za javne nabave BiH (u daljnjem tekstu: Agencija), a uslijed kojih dođe do nemogućnosti početka zakazane e-aukcije ili prekida započete e-aukcije, Agencija ponovo zakazuje e-aukciju (čl. 7. st. 1. Pravilnika)

> Kada je potrebno ponovo zakazati e-aukciju u skladu sa stavkom (1) ovog članka UGOVORNO TIJELO JE DUŽNO OBRATITI SE AGENCIJI zahtjevom u kojem je opisan problem koji se desio. (čl. 7. st. 2. Pravilnika)

U konkretnom slučaju, ugovorno tijelo se očigledno nije rukovodilo odredbama Pravilnikom o uvjetima i načinu korištenja e-aukcije, s obzirom da je zanemarilo zahtjeve ponuđača Colorex d.o.o. Mostar u pogledu zahtjeva za ponovno zakazivanje e-aukcije, iako su se očigledno desili tehnički problemi izvan utjecaja Colorex d.o.o. Mostar, a sve na štetu Colorex d.o.o. Mostar, čime je isti doveden u diskriminatoran i neravnopravan položaj.

Postupajući na prethodno opisani način ugovorni organ je pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje, pogrešno primijenio materijalni propis ZJN BiH, kao i Zakon o upravnom postupku, te Pravilnik o uvjetima i načinu korištenja e-aukcije, a sve na štetu ponuditelja Colorex d.o.o. Mostar.

Ovakvo postupanje ugovornog organa je u suprotnosti je sa odredbama članka 3. Zakona o javnim nabavkama kojim je propisano da je ugovorni organ u postupku javne nabavke dužan postupati jednako i nediskriminirajuće na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju.

Ad 5.

Također,

Podnositelj žalbe ističe da ugovorni organ NIJE DOSTAVIO Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda kako je to propisano člankom 71. st. 2. Zakona o javnim nabavkama BiH: „Ugovorni organ dužan je uz obavještenje o rezultatima postupka dostaviti i odgovarajuću odluku iz člana 70. ovog zakona i zapisnik o ocjeni ponuda iz člana 65. stav (2) ovog zakona."

Naime,

Uz Odluku o odabiru najpovoljnijeg ponuđača u postupku javne nabavke održavanja zgrada broj 02-11-15894/20-18 od 31.03.2022. godine, ugovorni organ je dostavio Zapisnik o radu komisije za javne nabavu održavanja zgrada broj 02-11- 15894/20-9 od 20.01.2022. godine (???).

Dokaz: uvid u Zapisnik o radu komisije za javnu nabavku održavanja zgrada broj 02-11-15894/20-9 od 20.01.2022. godine, koji se nalazi u spisu.

Predmetni Zapisnik o radu komisije za javne nabavu održavanja zgrada broj 02-11- 15894/20-9 od 20.01.2022. godine NIJE SASTAVLJEN u skladu s ZJN BiH, odnosno nema sve elemente u skladu s Naputkom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Sl. glasnik BiH", br. 90/14).

Naime,

Člankom 18. Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Sl. glasnik BiH", br. 90/14) propisano je da Zapisnik o pregledu i ocjenu ponuda MORA SADRŽAVATI:

a) naziv i sjedište ugovornog organa>,

b) predmet nabavke,

c) vrstu postupka javne nabavke,

d) evidencijski broj nabavke,

e) broj obavještenja o nabavci sa Portala javnih nabavki,

f) podatak o objavi zahtjeva za prikupljanje ponuda za nabavku usluga iz Aneksa II. Dio B Zakona, odnosno podatak o upućivanju zahtjeva za prikupljanje ponuda u skladu sa članom 8.

Zakona i Pravilnika o postupku dodjele ugovora o uslugama iz Aneksa II Dio B Zakona o javnim nabavkama,

g) u slučaju pregovaračkog postupka s objavom obavještenja, posebne slučajeve i okolnosti iz ČL 20. i 27. Zakona koji opravdavaju korištenje tog postupka,

h) u slučaju takmičarskog dijaloga, posebne okolnosti iz člana 30. Zakona koje opravdavaju korištenje tog postupka,

i) datum početka pregleda i ocjene ponuda,

j) naziv i sjedište svih ponuđača, prema redoslijedu zaprimanja ponuda,

k) podatke o pojašnjenju u skladu sa članom 68. stav (3) Zakona, i) sve informacije o pojašnjenju ponuda, ako ih je bilo,

m) podaci o ispravkama, ukoliko su iste uočene u ponudi i koje su urađene na način da su vidljive (ispravljeni podaci moraju biti vidljivi), potvrđene potpisom ponuđača i sa datumom izvršene ispravke.

n) analitički prikaz traženih i dostavljenih dokumenata na osnovu kojih se utvrđuje postoje li razlozi isključenja ponuđača (obavezni razlozi i ako je primjenjivo ostali razlozi isključenja),

o) naziv i sjedište ponuđača koji se isključuju zbog neispunjavanja uslova za kvalifikaciju, te obrazloženje razloga njihovog isključenja, za svakog ponuđača posebno,

p) prikaz traženih i dostavljenih garancija za ozbiljnost ponude, ako je traženo,

r) prikaz prihvatljivosti ponuda prema obliku, sadržaju i potpunosti, iz zapisnika sa otvaranja ponuda,

s) analitički prikaz traženih i dostavljenih dokaza profesionalne i tehničke sposobnosti ponuđača,

t) analizu ponuda vezano uz ispunjenje zahtjeva u pogledu opisa predmeta nabavke i tehničkih specifikacija,

u) podatke o ispravka ma računskih grešaka u ponudama, ako ih je biio,

z) naziv i sjedište ponuđača čije ponude se odbijaju na osnovu rezultata pregleda i ocjene ponuda, te obrazloženje razloga za njihovo odbijanje,

aa) razloge za odbijanje ponude/a zbog neprirodno niske cijene, ako je primjenjivo,

bb) analizu prihvatljivih ponuda prema kriteriju za izbor ponude, cc) rangiranje prihvatljivih ponuda prema kriteriju za izbor ponude,

dd) naziv ponuđača čija je ponuda ocjenjena kao najpovoljnija i sa kojim ugovorni organ namjerava zaključiti ugovor o javnoj nabavci Hi naziv jednog Hi više privrednih subjekata s kojima ugovorni organ namjerava zaključiti okvirni sporazum i razlozi za njegov/njihov izbor,

ee) podatke o dijelu ugovora koji se daje u podugovor i podaci o podizvođaču, ako je primjenjivo,

ff) prijedlog odgovornoj osobi ugovornog organa za donošenje odluke o izboru ili odluke o poništenju, s obrazloženjem,

gg) datum završetka pregleda i ocjene ponuda,

hh) ime, prezime i potpis osoba koje su izvršile pregled i ocjenu ponuda,

ii) popis priloga uz zapisnik (zahtjevi za pojašnjenjem i/iii upotpunjavanjem dokumenata i ponuda, zahtjevi za dostavom originala iii ovjerenih kopija traženih dokumenata, zahtjevi za prihvatanjem ispravke računske greške, zahtjevi za objašnjenjem neprirodno niske cijene, dostavljeni dokumenti, pojašnjenja, objašnjenja, pri hvata nje ispravke, mišljenje stručne službe ugovornog organa i ili stručne osobe, is/.).

Dostavljeni zapisnik o radu komisije za javne nabavu održavanja zarada broj 02-11-15894/20-9 od 20.01.2022. godine ugovornog organa je nepotpun i nije sastavljen u skladu Naputkom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („SI. glasnik BiH". br. 90/141. s obzirom da ne sadrži sve propisane i obligatorne elemente

Dokaz: uvid u Zapisnik o radu komisije za javne nabavu održavanja zgrada broj 02-11-15894/20-9 od 20.01.2022. godine, koji se nalazi u spisu.

Imajući u vidu prednje navode ove žalbe jasno je da je prvostupanjski/ugovorni organ u predmetnom postupku pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje, te pogrešno primijenio materijalni i procesni propis, Zakon o javnim nabavama u BiH („SI. glasnik BiH", br. 39/14) i Zakon o upravnom postupku FBiH.

Dakle jasno je iz prethodno navedenih povreda Zakona o javnim nabavama u BiH kako je ugovorni organ donošenjem pobijane odluke povrijedio načelo zakonitosti koje je propisano člankom 4. Zakona o upravnom postupku FBIH a koji propisuje:

„Organi i institucije koje imaju javne ovlasti kada postupaju u upravnim stvarima dužni su da te stvari rješavaju na osnovu zakona i drugih propisa, kao i općih akata institucija koje imaju javne ovlasti i koje one donose na osnovu javnih ovlasti."

Žalba ujedno ističe kako je iz svih navoda ove žalbe jasno da je ugovorni organ u ovom postupku napravio povredu i odredbi članka 9. Zakona o upravnom postupku FBIH jer nije savjesno i brižljivo ocijenio ponude odnosno dokumentaciju dostavljenu uz ponude ponuđača Colorex d.o.o. Mostar, te stoga ni materijalna istina u predmetnom postupku nije pravilno utvrđena čime je povrijeđena odredba članka 7. Zakona o upravnom postupku FBIH.

U konkretnom slučaju ugovorni organ se očigledno nije vodio pozitivnim pravnim propisima.

Na temelju iznesenog, smatramo da su pobijanom Odlukom bitno povrijeđena prava ponuđača COLOREX d.o.o. Mostar u ovom postupku javne nabave, te predlažemo ugovornom organu da prihvati ovu žalbu i postupi na zakonit način tj. sukladno odredbama članka 232. Zakona o upravnom postupku FBIH, pobijanu odluku zamjeni novom odlukom kojom će uvažajući navode žalbe utvrditi da je COLOREX d.o.o. Mostar kvalificirani ponuđač koji je ponudio najnižu cijenu tehnički zadovoljavajuće ponude; podredno da se pobijana odluka prvostupanjskog organa zajedno sa spisom, sukladno odredbama članka 235. Zakona o upravnom postupku FBIH, dostavi Uredu za razmatranje žalbi kao drugostupanjskom organu, kojem, sukladno odredbama članka 239. i 249. Zakona o upravnom postupku FBIH, predlaže da žalbu usvoji, poništi pobijanu odluku i sam odluči na način da utvrdi da je COLOREX d.o.o. Mostar koji je ponudio najnižu cijenu tehnički zadovoljavajuće ponude; ili podredno da žalbu usvoji, pobijanu odluku ukine i predmet vrati na ponovni postupak i odluku.

Podnositelj žalbe potražuje i troškove sastava žalbe u iznosu od 1.000,00 KM uvećano za troškove PDV u iznosu od 170,00 KM, dakle ukupan iznos od 1.170,00 KM.

Žalitelj izjavljuje da traži povrat uplaćene naknade sukladno članku 108. Zakona o javnim nabavama.

Radi iznijetog ova žalba je opravdana i na zakonu zasnovana pa se predlaže kao naprijed.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Ponuda ponuđača „Euro-Vig“ d.o.o. Mostar sadrži sve dokumente tražene tenderskom dokumentacij om.

Potvrda o uredno izvršenim ugovorima broj: 01-51-460-1/21 od 29.04.2021. godine izdana od JP Komunalno d.o.o. Mostar kojom se potvrđuje uredno izvršenje okvirnog sporazuma i pripadajućih ugovora ne sadrži izričitu naznaku mjesta izvršenja ugovora, ali sadrži ostale podatke iz kojih je evidentno da je ovaj ponuđač uspješno izvršio okvirni sporazum i ugovore.

Za predmet ugovora su naznačeni zemljani, betonski i armirački radovi koji su iz grupe građevinskih radova koji su predmet nabavke u postupku koji provodi ugovorni organ i koji su u vezi sa predmetnom nabavkom (tačka 15.1 .a) TD).

Ponuda ponuđača „Monter-Pobrić" d.o.o. Mostar sadrži Izjavu samog ponuđača da je u periodu posljednje tri godine izvršio najmanje tri ugovora koji su u vezi sa predmetnom nabavkom.

Potvrde o uspješno izvršenim ugovorima izdane od JP Komunalno d.o.o. Mostar i Alarm Gross d.o.o. Mostar ne sadrže podatke o vrijednosti/mjestu izvršenja ugovora. Ponuđač „Monter-Pobrić" d.o.o. Mostar je u svojoj ponudi vršio ispravke u numeraciji listova, ispravke nisu brisane korektorom kako navodi Žalitelj, kojima je obezbjeđen kontinuitet numerisanja.

Vezano za postupak e-aukcije, ugovorni organ je zakazao datum i vrijeme početka i vrijeme trajanja e-aukcije sve u skladu sa Pravilnikom o uslovima i načinu korištenja e-aukcije.

Po završetku postupka e-aukcije a na osnovu Izvještaja o toku i završetku e-aukcije nastavljen je predmetni postupak nabavke na način da je donesena Odluka na osnovu konačne rang liste ponuđača koji su učestvovali u e-aukciji. Ugovorni organ nije imao informacija ili saznanja o problemima u radu aplikacije te nije ni mogao tražiti poništenje i ponovno zakazivanje postupka e-aukcije.

Žalitelje je dana 23.02.2022. godine izjavio Prigovor na e-aukciju sa zahtjevom za ponovno zakazivanje e-aukcije koji je ugovorni organ odbacio kao nedopušten u fazi postupka prije donošenja odluke o rezultatima postupka.

U Prigovoru i Žalbi Žalitelj navodi da je par puta pokušao spustiti cijenu, međutim aplikacija nije reagovala, odnosno nova ponuđena cijena se nije bilježila.

U Žalbi je dostavljena Informacija o toku e-aukcije u postupku 1059-7-2-70/21 izdana od Agencije za javne nabavke BiH broj: 05-50-4-627-2/22 od 21.03.2022. godine prema kojoj se tehnički problem desio u zadnjih 30 sekundi toka e-aukcije te ponuda nije prihvaćena.

Uvidom u Izvještaj o toku i završetku e-aukcije u predmetnom postupku je evidentno da podnošenje nove cijene izvršeno u 9:04:19 sati od strane ponuđača „Euro-Vig" d.o.o i da nije bilo drugih promjena cijena do kraja e-aukcije.

Na osnovu dostavljene dokumentacije nije dokazano niti vidljivo u koje vrijeme je Žalitelj „par puta" pokušao spustiti cijenu i da li je to bilo baš u zadnjih 30 sekundi pa promjena cijene nije prihvaćena.

I sam ugovorno organ se obratio AJN sa Zahtjevom broj: 04-11-15894/20-19 od 04.04.2022. godine za dostavljanje informacije da li je sistem e-Nabavke u naznačeno vrijeme bio u funkciji

čime je postojala nesmetana mogućnost sudjelovanja svih ponuđača u postupku e-aukcije, ali na isti nije dostavljen odgovor od strane AJN BiH. Na osnovu naprijed navedenog ugovorni organ, kako nije imao potvrdu da je bilo problema u toku i završetku e-aukcije i ko je odgovoran za eventualne probleme, te nije ni mogao zahtijevati poništenje provedenog i ponovno zakazivanje postupka e- aukcije.

Navedeni žalbeni navod nije osnovan.

Zapisnik o pregledu ponuda broj: 02-11-15894/20-9 od 20.01.2022. godine je sačinjen u skladu sa propisima iz oblasti javnih nabavki.

Ugovorni organ jeste propustio dostaviti ponuđačima dokumentaciju o provedenom postupku objašnjenja neprirodno niske cijene, ali podaci o provedenim radnjama su svakako dostupni dozvoljenim uvidom u raspoloživu dokumentaciju.

Vezano za naknadu troškova sastava žalbe, Žalitelju ima pravo na iste u skladu sa članom 18. Stav (2) Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („Službene novine FBiH" broj 22/04 i 24/04), čime zahtjev za naknadu u iznosu od 1.170,00KM je neosnovan.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-997-4/22 od 20.04.2022. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto.

Žalitelj je dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa u kojem ističe:

UGOVORNI ORGAN NIJE DAO BILO KAKVO OBRAZLOŽENJE. VEĆ JE I POTVRDIO NAVODE ŽALITELJA, što je i logično s obzirom da su propusti ugovornog organa evidentni a posljedična postupanja neosnovana i na štetu društva Colorex d.o.o. Mostar, koji je ponudio najnižu cijenu tehnički zadovoljavajuće ponude u konkretnom postupku javne nabave.

U vezi žalbenog navoda podnositelja žalbe da je ugovorni organ BITNO POVRIJEDIO odredbe ZJN BIH posebice u dijelu članka 3., članku 44., članku 57., članku 58. i članku 60. ZJN BIH s obzirom da je na ovakav način donijeta Odluku o odabiru najpovoljnijeg ponuditelja broj 02-11-15894/20-18 od 31.03.2022. godine, NEZAKONITA, NEOSNOVANA, NEOBJEKTIVNA TE PISKRIMINATORNA u odnosu na Colorex d.o.o. Mostar, ugovorni organ nije dao bilo kakvo osnovano niti zakonito obrazloženje. Pri tome iz dostavljenog izjašnjenja broj 02-11-15894/20-24 od 14.04.2022. godine ističemo sljedeće navode KOJI POTVĐUJU NAVODE ŽALITELJA. ODNOSNO PRIZNAJU PROPUSTE UGOVORNOG ORGANA:

Podnositelj žalbe, po svojim punomoćnicima, još jedanput, jasno i izričito ističe:

Podnositelj žalbe ističe da je ugovorni organ nedvojbeno potvrdio žalbene navode u dijelu kojem osporava valjanost i prihvatljivost potvrde o uredno izvršenim ugovorima broj 01-51-460-1/21 od 29.04.2021. godine, s obzirom da ista ne sadrži zakonski obvezan element izdane potvrde: MJESTO IZVRŠENJA UGOVORA!

Naime, i ZJN BiH (Zakon o javnim nabavama u BiH) i predmetna TD broj 02- 11-15894/20 imperativno propisuju da:

- Potvrda o uredno izvršenim ugovorima MORA sadržavati sljedeće podatke: a) naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata; b) predmet ugovora; c) vrijednost ugovora; d) vrijeme i mjesto izvršenja ugovora; e) navode o uredno izvršenim ugovorima (članak 48. stavak 3. ZJN BiH),

- Uz spisak izvršenih ugovora ponuđač je dužan dostaviti potvrde koje su izdali primaoci usluga, a koje OBAVEZNO SADRŽE: naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora i navode o uredno izvršenim ugovorima (t.15.2. pod a) TD broj 02-11-15894/20).

Iz priloženog spiska obavljenih ugovora i pripadajućih potvrda Euro-Vig d.o.o. Mostar, može se nesporno utvrditi da priložena potvrda izdana od JP Komunalno d.o.o. nije pripremljena u skladu s zahtjevima iz ZJN BiH i TD broj 02-11-15894/20, te da se u konkretnom slučaju radi o nepotpunoj i neurednoj ponudi koja NE ISPUNJAVA uvjete i zahtjeve u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti iz tenderske dokumentacije 02-11-15894/20 (t. 15.2.).

Pri tome, ističemo da predmet ugovora nisu građevinski radovi, već USLUGE ODRŽAVANJA, pa su i u tom dijelu obrazloženja ugovornog organa neosnovana, nezakonita i paušalna, te nisu u skladu s postavljenim uvjetima iz TD!

Nadalje, iz dostavljenog izjašnjenja broj 02-11-15894/20-24 od 14.04.2022. godine ističemo sljedeće navode KOJI POTVĐUJU NAVODE ŽALITEUA, ODNOSNO PRIZNAJU PROPUSTE UGOVORNOG ORGANA:

Dakle, Nesporno je i očigledno da je ovakvim navodom iz izjašnjenja broj 02-11-15894/20- 24 od 14.04.2022. godine ugovori organ potvrdio sve žalbene navode žalitelja u dijelu koji se odnose na propuste u ocjeni ponude Monter Pobrić d.o.o.

Podnositelj žalbe izjavljuje da je ponuda ponuditelja Monter-Pobrić d.o.o. Mostar nepotpuna i tehnički nezadovoljavajuća, zbog toga što ponuđač NIJE DOSTAVIO niti priložio pripadajuće potvrde SA SVIM NEOPHODNIM I OBVEZNIM ELEMENTIMA KOJE POTVRDA MORASADRŽAVATI sukladno ZJN BiH i TD broj 02-11-15894/20 (t. 15.2).

Naime, i ZJN BiH (Zakon o javnim nabavama u BiH) i predmetna TD broj 02- 11-15894/20 imperativno propisuju da:

- Potvrda o uredno izvršenim ugovorima MORA sadržavati sljedeće podatke: a) naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata; b) predmet ugovora; c) vrijednost ugovora; d) vrijeme i mjesto izvršenja ugovora; e) navode o uredno izvršenim ugovorima (članak 48. stavak 3. ZJN BiH),

- Uz spisak izvršenih ugovora ponuđač je dužan dostaviti potvrde koje su izdali primaoci usluga, a koje OBAVEZNO SADRŽE: naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora i navode o uredno izvršenim ugovorima

(t. 15.2. pod a) TD broj 02-11-15894/20).

ponuđač Monter-Pobrić d.o.o. Mostar NIJE DOSTAVIO SPISAK IZVRŠENIH POSLOVA, kako je to traženo t. 15.2. TD broj 02-11- 15894, te je priložio NEPOTPUNE POTVRDE O REALIZIRANIM UGOVORIMA koji ne sadrže elemente: VRIJEDNOST UGOVORA: VRIJEME I MJESTO IZVRŠENJA UGOOVRA!

Preostala izjašnjenja ugovornog organa u pogledu provođenja e-aukcije i sastavljanja Zapisnika o ocjeni i pregledu ponuda su PAUŠALNA, PROIZVOLJNA, NEOSNOVANA I NE ODGOVARAJU ČINJENIČNOM STANJU!

Prema tome,

Žalbeni navodi žalitelja iz žalbe od 07.04.2022. godine ostaju nepromijenjeni:

> Predmetnim aktom broj 05-50-4-627-2/22 od 21.03.2022. godine, AJN BiH nesporno utvrđuje: „Obavještavamo vas da se u toku e-aukcije u postupku 1059-7-2-70/21 desio tehnički problem zbog kojeg sistem nije ispravno procesirao ponude. Problem se desio u zadnjih 30 sekundi toka e-aukcije. PONUDU KOJU STE POKUŠAVALI PLASIRATI NIJE PRIHVAĆENA ZBOG NAVEDENOG PROBLEMA."

> Predmetni Zapisnik o radu komisije za javne nabavu održavanja zgrada broj 02-11-15894/20-9 od 20.01.2022. godine NIJE SASTAVLJEN u skladu s ZJN BiH, odnosno nema sve elemente u skladu s Naputkom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („SI. glasnik BiH", br. 90/14).

Ovakvo diskriminatorno postupanje ugovornog organa u konkretnom postupku javne nabave je na štetu ponuditelja Colorex d.o.o. Mostar koji je dostavio kvalificiranu i tehnički ispravnu ponudu sa najnižom ponudbenom cijenom najpovoljnije ponude u konkretnom postupku javne nabave.

Stoga žalitelj ističe da ostaju kod žalbenih navoda i žalbenih prijedloga iznijetih u žalbi od 07.04.2022. godine na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 02-11-15894/20-18 od 31.03.2022. godine, te predlaže drugostupanjskom organu da donese na zakonu i činjenicama utemeljenu odluku kojom se:

- žalba usvaja s obzirom da je osnovana, opravdana i na zakonu zasnovana;
- sukladno odredbama članka 239. i 249. Zakona o upravnom postupku FBIH, da se žalba usvoji, poništava pobijana odluku i odlučuje na način da se utvrđuje da je COLOREX d.o.o. Mostar kvalificirani ponuđač koji je ponudio najnižu cijenu tehnički zadovoljavajuće ponude; ili podredno da se žalbu usvoji, pobijana odluka ukida i predmet vraća na ponovni postupak i odluku;
- utvrđuje pravo na povrat uplaćene naknade za pokretanje i vođenje žalbenog postupka prema čl. 108. ZJN BiH u iznosu od 500,00 KM;
- utvrđuje pravo na naknadu odvjetničkih troškova sa sastav žalbe sukladno tarifi odvjetničkih usluga u FBiH u iznosu od 1.000,00 KM uvećano za troškove PDV u iznosu od 170,00 KM, kao i troškovi sastava ovoga podnesak u iznosu od 1.000,00 KM uvećano za troškove PDV u iznosu od 170,00 KM , dakle ukupan iznos od 2.340,00 KM.

Radi iznijetog, žalba od 07.04.2022. godine je opravdana i na zakonu zasnovana, kao i navodi ovoga podneska.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (2) i (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-997-5/22 od 20.04.2022. godine dostavio izabranom ponuđaču kopiju žalbe i izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto. Izabrani ponuđač nije dostavio odgovor na žalbu i izjašnjenje ugovornog organa.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **usvojiti.**

U vezi sa navodom žalitelja kojim osporava ponudu izabranog ponuđača Euro-Vig d.o.o. Mostar iz razloga što Potvrda koja je izdana od JP Komunalno d.o.o. Mostar ne sadrži mjesto izvršenja ugovora, navodeći da je ponuda nepotpuna jer navedena potvrda nije pripremljena u skladu sa

zahtjevom iz TD i članom 48. stav (3) ZJN, ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdio da je istom propisano:

15.1. Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, ponuđač treba ispunjavati sljedeće minimalne usiove:

a) uspješno iskustvo u realizaciji najmanje 2 (dva) ugovora koji su u vezi sa predmetnom nabavkom, u prethodne 3 (tri) godine ili od datuma registracije, odnosno početka obavljanja djelatnosti, ako je ponuđač počeo sa radom prije manje od tri godine.

15.2. Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača će se izvršiti na osnovu sljedećih dokaza koje dostavi ponuđač:

a) spisak izvršenih ugovora koji su u vezi s predmetnom nabavkom, za period ne duži od 3 (tri) godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo s radom prije manje od 3 (tri) godine.

Uz spisak izvršenih ugovora ponuđač je dužan dostaviti potvrde koje su izdali primaoci usluga, a koje obavezno sadrže:

- naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora i navode o uredno izvršenim ugovorima.

U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, važi izjava ponuđača o uredno izvršenim ugovorima, uz predočenje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde obezbijede.

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača Euro - Vig d.o.o. Mostar, ovaj organ je utvrdio da je isti na str. 14. ponude dostavio Popis uredno provedenih ugovora u kojem su navedeni sljedeći ugovori

1.Privredni subjekt/ponuđač Euro-Vig d.o.o. Mostar; Privredni subjekt/Ugovorni organ JP Komunalno d.o.o. Mostar; predmet ugovora: Građevinski radovi-zemljani, betonski i armirački radovi; Vrijednost ugovora: 712.560,00 KM bez PDV-a, vrijeme važenja/trajanja ugovora 09.04.2020. – 09.04.2021. godine.

2. Privredni subjekt/ponuđač Euro-Vig d.o.o. Mostar; Privredni subjekt/Ugovorni organ FRAM ZIRAL Mostar; predmet ugovora: Sanacija poslovnih prostorija zgrade FRAM ZIRAL u Mostaru; Vrijednost ugovora: 102.547,50 KM bez PDV-a; vrijeme važenja/trajanja ugovora: 08.01.2020. godine – 06.04.2020. godine.

Daljnjim uvidom u ponudu izabranog ponuđača, utvrđeno je da je isti na str. 15. ponude dostavio Potvrdu o uredno izvršenim ugovorima broj 01-51-460-1/21 od 29.04.2021. godine kojom JP Komunalno d.o.o. Mostar potvrđuje da je Euro-Vig d.o.o. Mostar uredno izvršio okvirni

sporazum i pripadajuće ugovore za nabavku građevinskih radova, a predmet ugovora su bili zemljani, betonski i armirački radovi, u periodu od 09.04.2020. do 09.04.2021. godine, u vrijednosti od 712.560,00 KM bez PDV-a, odnosno 833.084,87 KM sa PDV-om.

Na str. 16. ponude izabrani ponuđač je dostavio Potvrdu o realizaciji ugovora broj 02-20 od 04.06.2021. godine kojom Fram-Ziral d.o.o. Mostar potvrđuje da je Euro-Vig d.o.o. Mostar, u skladu sa pravilima poslovanja i pravilno obavio poslove po ugovoru koji je za predmet imao sanaciju poslovnih prostorija zgrade Fram-Ziral-a u Mostaru, u periodu od 08.01.2020. godine do 06.04.2020. godine, u vrijednosti od 102.547,50 KM bez PDV-a, na lokaciji: Zgrada Fram-Ziral-a, Put za Aluminij bb, 88 000 Mostar.

Imajući u vidu utvrđeno činjenično stanje da je ugovorni organ tenderskom dokumentacijom tražio uspješno iskustvo u realizaciji najmanje 2 (dva) ugovora koji su u vezi sa predmetnom nabavkom, u prethodne 3 (tri) godine ili od datuma registracije, za što je kao dokaz tražio spisak izvršenih ugovora koji su u vezi s predmetnom nabavkom, za period ne duži od 3 (tri) godine ili od datuma registracije i potvrde koje su izdali primaoci usluga, a koje obavezno sadrže: naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora i navode o uredno izvršenim ugovorima, a s obzirom da je izabrani ponuđač na str. 15. ponude dostavio potvrdu koju je izdalo JP Komunalno d.o.o. Mostar koja ne sadrži mjesto izvršenja ugovora, ovaj organ konstatuje da navedena potvrda nije pripremljena u skladu sa članom 48. stav (3) ZJN, niti u skladu sa zahtjevom ugovornog organa iz tačke 15.2.a) Tenderske dokumentacije, a što je u suprotnosti sa članom 57. stav (1) ZJN, koji propisuje da je ponuđač prilikom pripreme ponude dužan pridržavati se uslova i zahtjeva ugovornog organa iz tenderske dokumentacije. Stoga se navod žalitelja se smatra **osnovanim**.

U vezi sa navodom žalitelja kojim osporava ponudu izabranog ponuđača Euro-Vig d.o.o. Mostar, navodeći da se potvrda JP Komunalno d.o.o. Mostar odnosi na radove koji nisu predmet konkretnog postupka javne nabave, ovaj organ ističe da je tačkom 15.1. a) TD ugovorni organ tražio uspješno iskustvo u realizaciji najmanje 2 (dva) ugovora koji su u vezi sa predmetnom nabavkom, u prethodne 3 (tri) godine ili od datuma registracije, odnosno početka obavljanja djelatnosti, ako je ponuđač počeo sa radom prije manje od tri godine.

Uvidom u Obrazac za cijenu ponude (Aneks 2) predmetne tenderske dokumentacije, ovaj organ je utvrdio da ugovorni organ pod uslugama tekućeg održavanja podrazumijeva usluge održavanja elektroinstalacija, vodoinstalaterske, molerske, farbarske usluge, usluge održavanja krova, stolarije, bravarije, limarije, podnih, keramičkih i drugih obloga, zamjena sitnog potrošnog materijala (sijalica, prekidača, osigurača), rad mini bagerom za nepredviđene radove.

Uvidom u potvrdu koja je dostavljena na str. 15. ponude izabranog ponuđača, a koju je izdalo JP Komunalno d.o.o. Mostar, ovaj organ je utvrdio da ista potvrđuje uspješno izvršene ugovore koji za predmet imaju zemljane, betonske i armiračke radove.

Stoga kako je ugovorni organ tražio uspješno iskustvo u realizaciji najmanje 2 (dva) ugovora koji su u vezi sa predmetnom nabavkom, a predmet konkretne nabavke su usluge održavanja elektroinstalacija, vodoinstalaterske, molerske, farbarske usluge, usluge održavanja krova, stolarije, bravarije, limarije, podnih, keramičkih i drugih obloga, zamjena sitnog potrošnog materijala (sijalica, prekidača, osigurača), dok je izabrani ponuđač dostavio potvrdu koja za predmet ima uspješno iskustvo na zemljanim, betonskim i armiračkim radovima, ovaj organ konstatuje da navedena potvrda ne potvrđuje iskustvo na poslovima koji su u vezi sa predmetnom nabavkom, kako je traženo tenderskom dokumentacijom Stoga se navod žalitelja smatra **osnovanim.**

U vezi sa navodom žalitelja kojim osporava ponudu ponuđača Monter-Pobrić d.o.o. Mostar, navodeći da nije dostavio Spisak izvršenih ugovora kako je traženo tačkom 15.2. TD i da je priložio nepotpune potvrde o realiziranim ugovorima jer potvrde koje je izdalo JP Komunalno d.o.o. Mostar i Alarn Gross d.o.o Mostar ne sadrže vrijednost ugovora, te vrijeme i mjesto izvršenja ugovora, ovaj organ ističe da je tenderskom dokumentacijom propisano:

15.1. Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, ponuđač treba ispunjavati sljedeće minimalne usiove:

a) uspješno iskustvo u realizaciji najmanje 2 (dva) ugovora koji su u vezi sa predmetnom nabavkom, u prethodne 3 (tri) godine ili od datuma registracije, odnosno početka obavljanja djelatnosti, ako je ponuđač počeo sa radom prije manje od tri godine.

15.2. Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača će se izvršiti na osnovu sljedećih dokaza koje dostavi ponuđač:

a) spisak izvršenih ugovora koji su u vezi s predmetnom nabavkom, za period ne duži od 3 (tri) godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo s radom prije manje od 3 (tri) godine.

Uz spisak izvršenih ugovora ponuđač je dužan dostaviti potvrde koje su izdali primaoci usluga, a koje obavezno sadrže:

- naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora i navode o uredno izvršenim ugovorima.

U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, važi izjava ponuđača o uredno izvršenim ugovorima, uz predočenje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde obezbijede.

Uvidom u ponudu ponuđača Monter - Pobrić d.o.o. Mostar, ovaj organ je utvrdio da je isti na str. 8. ponude dostavio Izjavu od 17.12.2021. godine kojom potvrđuje da je u periodu posljednje tri godine izvršio najmanje tri ugovora koja su u vezi sa predmetnom nabavkom.

Na str. 19. ponude navedeni ponuđač je dostavio Potvrdu broj 01-51-1261-1/21-1 od 17.12.2021. godine kojom JP Komunalno d.o.o. Mostar potvrđuje da je Monter – Pobrić d.o.o. Mostar uspješno realizirao Ugovor broj 01-02-618-1/19 od 09.07.2019. godine o vodoinstalaterskim i drugim pratećim građevinskim i elektroradovima.

Na str. 20. ponude navedeni ponuđač je dostavio Potvrdu o realizaciji ugovora od 17.12.2021. godine kojom Alarm Gross d.o.o Mostar potvrđuje da je Monter – Pobrić d.o.o. Mostar uspješno realizirao Ugovor o vodoinstalaterskim i drugim pratećim građevinskim i elektroradovima potpisan dana 13.11.2020. godine.

Imajući u vidu da je ugovorni organ tražio uspješno iskustvo ponuđača u realizaciji najmanje 2 (dva) ugovora koji su u vezi sa predmetnom nabavkom, u prethodne 3 (tri) godine ili od datuma registracije, za što je kao dokaz tražio spisak izvršenih ugovora koji su u vezi s predmetnom nabavkom, za period ne duži od 3 (tri) godine ili od datuma registracije i potvrde koje su izdali primaoci usluga, a koje obavezno sadrže: naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora i navode o uredno izvršenim ugovorima, a s obzirom da je ponuđač Monter – Pobrić d.o.o. Mostar u ponudi dostavio Izjavu u kojoj nije naveden spisak ugovora koje je izvršio u prethodne tri godine i potvrde koje ne sadrže sve elemente popisane tačkom 15.2. a) TD, jer u potvrdama nisu navedeni vrijednost ugovora, te vrijeme i mjesto izvršenja ugovora, ovaj organ konstatuje da navedeni ponuđač prilikom pripreme ponude nije postupio u skladu sa članom 48. stav (2) i (3) i tačkom 15.2.a) Tenderske dokumentacije, a što nije u skladu sa članom 57. stav (1) ZJN. Stoga se navod žalitelja smatra **osnovanim**.

U vezi sa navodom žalitelja kojim osporava ponudu ponuđača Monter-Pobrić d.o.o. Mostar, navodeći da je na određenim stranicama ponude (str. 3., 12., 14. i 15.) vršio ispravke na način da je iste prebrisavao korektorom, suprotno članu 18. stav (1) tačka m) Uputstva za pripremu modela TD i ponuda, ovaj organ je uvidom u originalnu ponudu navedenog ponuđača utvrdio da niti na jednoj stranici ponude ispravke nisu rađene na način da su brisane korektorom. Naime u originalnoj ponudi je vršena ispravka numeracije stranica ponude (od broja 4. do 18.) na način da je preko ranije ispisanog broja stranice hemijskom olovkom upisan novi, a na svakoj stranici ponude je otisnut pečat ponuđača i stavljen potpis. Također, uvidom u kopiju ponude ovaj organ je utvrdio da je navedeni ponuđač na naslovnoj i na svakoj stranici unutar ponude naznačio da je riječ o kopiji ponude, te je na stranicama unutar ponude upotrijebljen korektorni lak preko kojeg je ispisano „kopija".

U kontekstu utvrđenog činjeničnog stanja, ovaj organ ističe da ponudu neprihvatljivom čini ako je propušteno da se dostavi određeni dokument ili dokaz tražen tenderskom dokumentacijom, ali ne i propust unutar dokumenta ako se iz sadržaja cjelokupne ponude jasno i nedvosmisleno može utvrditi da propust unutar dokumenta ne utiče na prihvatljivost ponude. Stoga kako su u

originalnoj ponudi ispravke rađene hemijskom olovkom, na način da je preko ranije ispisanog broja stranice upisan novi, a na svakoj stranici ponude, pa i onima na kojima je vršena ispravka numeracije je otisnut pečat i stavljen potpis ponuđača, a u kopiji ponude je izvršena ispravka oznake „kopija", na način da je na svakoj stranici unutar ponude preko korektornog laka ispisano „kopija", ali se iz naslovne stranice ponude jasno može utvrditi da je riječ o kopiji ponude jer i na naslovnoj stranici, na kojoj nisu vršene ispravke, jasno stoji oznaka „kopija", ovaj organ konstatuje da izvršene ispravke nisu od uticaja na prihvatljivost ponude, s obzirom da se iz „sadržaja ponude" (koji je naveden na naslovnoj stranici originalne ponude) može nesporno utvrditi da je osiguran kontinuitet u numerisanju stranica, jer su dokumenti u ponudi dostavljeni onim redoslijedom kako su i pobrojani i označeni u „sadržaju ponude", a iz naslovne stranice kopije ponude se jasno i nedvosmisleno može utvrditi da je riječ o kopiji ponude. Stoga činjenica da je kod oznake „kopija" ponude na ostalim stranicama upotrijebljen korektor nije od uticaja na drugačije rješenje stvari. Imajući u vidu navedeno, navod žalitelja se smatra **neosnovanim**.

U vezi sa navodom žalitelja u kojem navodi da je ugovorni organ povrijedio član 7. stav (2) Pravilnika o uslovima i načinu korištenja e-aukcije, ističući da su se tokom e – aukcije desili tehnički problemi zbog kojih žalitelj, iako je pokušavao par puta, nije uspio spustiti cijenu jer aplikacija nije reagirala, a ugovorni organ se nije rukovodio odredbama Pravilnika i zanemario je zahtjeve žalitelja za ponovno zakazivanje e-aukcije, ovaj organ je uvidom u Izvještaj o toku i završetku e-aukcije utvrdio da je ugovorni organ zakazao e-aukciju dana 18.02.2022. godine u 14:19:21 sa predviđenim vremenom trajanja zakazane e-aukcije 10 minuta, a ista je održana 22.02.2022. godine sa početkom u 9:00:00 sati i završena 22.02.2022. godine u 9:10:00 sati. Iz izvještaja je vidljivo da je ponuđač Euro –Vig d.o.o. umanjio početnu cijenu za 73,38 % (datum i vrijeme podnošenja nove cijene 22.02.2022. godine u 9:04:19 sati), dok je za ponuđače Monter-Pobrić d.o.o i Colorex d.o.o. evidentirano umanjenje cijene od 0 %.

Daljnjim uvidom u dostavljenu dokumentaciju, ovaj organ je utvrdio da se žalitelj dana 23.02.2022. godine obratio ugovornom organu Prigovorom na e-aukciju broj 17/2022 od 23.02.2022. godine (koji je zaprimljen kod ugovornog organa 24.02.2022. godine), kojim je žalitelj tražio od ugovornog organa ponovno zakazivanje e-aukcije jer je bio onemogućen u davanju ponude iz tehničkih razloga koji su izvan njegovog uticaja, navodeći da je tokom e-aukcije pokušao par puta spustiti cijenu, međutim aplikacija nije reagirala.

Navedeni Prigovor ugovorni organ je odbacio kao nedopušten Zaključkom broj 02-11-15894/20 – 16 od 02.03.2022. godine, jer je žalitelj izjavio Prigovor nakon provedene e-aukcije dok još ugovorni organ nije donio odluku o rezultatu postupka.

U prilogu predmetne žalbe žalitelj je dostavio Obavještenje Agencije za javne nabavke BiH broj 05-50-4-627-2/22 od 21.03.2022. godine kojim Agencija obavještava žalitelja da se u toku e-

aukcije u postupku broj 1059-7-2-70/21 desio tehnički problem zbog kojeg sistem nije ispravno procesirao ponude i da se problem desio u zadnjih 30 sekundi toka e-aukcije, zbog čega ponuda koju je pokušao plasirati nije prihvaćena.

Daljnjim uvidom u dostavljenu dokumentaciju, ovaj organ je utvrdio da se ugovorni organ obratio Agenciji za javne nabavke BiH Zahtjevom za dostavu informacija broj 04-11-15894/20-19 od 04.04.2022. godine kojim je, radi daljnjeg postupanja ugovornog organa u predmetnom postupku, tražio od Agencije informaciju da li je sistem e-nabavke bio u funkciji za nesmetanu mogućnost sudjelovanja svih ponuđača u postupku e-aukcije.

Dana 31.03.2022. godine ugovorni organ donio je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-11-15894/20-18, kojom je za najpovoljnijeg ponuđača izabran Euro-Vig d.o.o. Mostar, a na osnovu provedene e-aukcije dana 22.02.2022. godine.

S tim u vezi, ovaj organ ističe da je članom 7. stav (2) Pravilnika o uslovima i načinu korištenja e-aukcije propisano da kada je potrebno ponovo zakazati e-aukciju u skladu sa stavom (1) ovog člana (u slučaju problema koji se dese isključivo u okruženju za koje je nadležna Agencija za javne nabavke BiH), ugovorni organ dužan je obratiti se Agenciji zahtjevom u kojem je opisan problem koji se desio.

Imajući u vidu utvrđeno činjenično stanje, da je žalitelj Obavještenjem Agencije za javne nabavke BiH broj 05-50-4-627-2/22 od 21.03.2022. godine, kojeg je dostavio u prilogu predmetne žalbe, dokazao da se tokom e-aukcije održane 22.02.2022. godine desio tehnički problem zbog kojeg sistem nije ispravno procesirao ponude, a da je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-11-15894/20-18 od 31.03.2022. godine donesena na osnovu te e-aukcije od 22.02.2022. godine, ovaj organ konstatuje da ugovorni organ neosnovano u izjašnjenju na žalbu navodi da nije imao potvrdu da je bilo problema u toku i završetku e-aukcije i ko je odgovoran za eventualne probleme, s obzirom da je žalitelj dostavio dokaz iz kojeg je vidljivo da je Agencija za javne nabavke BiH konstatovala da je žalitelj pokušao plasirati novu ponudu, ali da se tokom e-aukcije desio tehnički problem zbog kojeg sistem nije ispravno procesirao ponude i da zbog navedenog problema nije prihvaćena ponuda koju je žalitelj pokušao plasirati. Stoga se, s obzirom na utvrđeno, navod žalitelja smatra **osnovanim**.

Žalitelja također navodi da ugovorni organ nije dostavio Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda kako je to propisano članom 71. stav (2) Zakona o javnim nabavkama, već Zapisnik o radu komisije od 20.01.2022. godine koji nema sve elemente u skladu sa Uputstvom za pripremu modela TD i ponuda.

Uvidom u Zapisnik o radu komisije broj 02-11-15894/20-9 od 20.01.2022. godine ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ isti donio na osnovu člana 65. stav (2) Zakona o javnim nabavkama,

u kojem je konstatovano ko su članovi komisije za provođenje predmetnog postupka, da je na osnovu Obavještenja o nabavci broj 1059-7-2-70-3-81/21 od 02.12.2021. godine proveden konkurentski postupak za nabavku usluga održavanja zgrada, da je javno otvaranje ponuda izvršeno 20.12.2021. godine u 11,00 sati, da nije bilo neblagovremeno dostavljenih ponuda. Također je konstatovano da su dostavljene 3 ponude, nazivi ponuđača i cijene (svih) dostavljenih ponuda (bez PDV-a, iznos PDV-a i ukupna cijena) i za svaku od pristiglih ponuda pojedinačno je konstatovano da su prihvatljive za ugovorni organ i da ispunjavaju formalno pravne, ekonomske i tehničke uslove i zahtjeve iz tenderske dokumentacije, da je ponuda ponuđača Monter-Pobrić d.o.o. Mostar za više od 50% niža od cijene preostalih prihvatljivih ponuda i da će se postupiti u skladu sa članom 17. stav (7) tačka a) Uputstva za pripremu modela TD i ponuda.

S tim u vezi, ovaj organ ističe da je članom 65. stav (2) Zakona o javnim nabavkama propisano da nakon ocjene ponuda, ugovorni organ dužan je sačiniti zapisnik o ocjeni ponuda koji sadrži najmanje sljedeće podatke:

a) naziv ugovornog organa;

b) predmet javne nabavke;

c) naziv ponuđača čije su ponude odbijene i razloge za njihovo odbijanje;

d) dodjelu bodova po potkriterijima za ocjenu ponuda, ako je kriterij ekonomski najpovoljnija ponuda, prema metodologiji utvrđenoj u tenderskoj dokumentaciji;

e) rang-listu ocijenjenih ponuda, počev od najuspješnije ka najmanje uspješnoj;

f) naziv ponuđača čija je ponuda ocijenjena najpovoljnijom;

g) vrijednost ugovora ili okvirnog sporazuma.

S obzirom na utvrđeno činjenično stanje, da Zapisnik o radu komisije sadrži naziv ugovornog organa, naziv predmeta nabavke, nazive ponuđača čije su ponude pristigle i nazive ponuđača čije su ponude prihvatljive za ugovorni organ, iz čega proističe da prema ocjeni ugovornog organa nije bilo neprihvatljivih ponuda, te vrijednost ugovora (ponuda), a kako je u konkretnom slučaju kriterij za dodjelu ugovora najniža cijena i provedena je e-aukcija o čemu je sačinjen Izvještaj o toku i završetku e-aukcije u kojem je navedena početna rang lista ponuđača koji su pozvani na e-aukciju (prema početnim cijenama) i konačna rang lista ponuđača nakon održane e-aukcije, ovaj organ konstatuje da nije od uticaja na drugačije rješenje činjenica da je ugovorni organ uz Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača dostavio Zapisnik o radu komisije, s obzirom da je navedeni Zapisnik donesen na osnovu člana 65. stav (2) ZJN i iz istog je evidentno da je izvršena ocjena dostavljenih ponuda na osnovu čega je i sačinjen Zapisnik, a što je u skladu sa navedenim članom 65. stav (2) ZJN. Također, činjenica da Zapisnik o radu komisije ne sadrži sve elemente iz člana 18. stav (1) Uputstva za pripremu modela TD i ponuda je irelevantna i ne utiče na

drugačije rješenje stvari, jer su na osnovu podataka iz Zapisnika o radu komisije ponuđači, pa i sam žalitelj, upoznati o ishodu ocjene kvalificiranosti dostavljenih ponuda sa aspekta ispunjavanja formalno pravnih, ekonomskih i tehnički uslova i zahtjeva iz tenderske dokumentacije. Stoga se navod žalitelja odbija kao **neosnovan**.

Na osnovu svega navedenog, ovaj organ konstatuje da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe djelimično osnovani, zbog čega se žalba usvaja i poništava pobijana Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02-11-15894/20-18 od 31.03.2022. godine, te se predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak u kojem će postupiti po stavovima ovog organa iznesenim u ovom rješenju i donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i podzakonskim aktima iz oblasti javnih nabavki.

Žalitelj predmetnom žalbom zahtijeva naknadu troškova za sastav žalbe po punomoćnicima/advokatima Josipu Muselimoviću i Ani Primorc iz Mostara, u iznosu od 1.170,00 KM

S obzirom da usvaja predmetnu žalbu od 07.04.2022. godine, ovaj organ u skladu sa članom 105. stav (2) ZUP-a, primjenom člana 18. stav 2. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u FBiH koji propisuje nagradu za podneske kojima se pokreće upravni postupak u neprocjenjivim predmetima u iznosu 240 KM, usvaja i zahtjev žalitelja za naknadu troškova za sastav žalbe po advokatu u iznosu od 240, 00 KM, PDV 17 % u iznosu od 40,80 KM, što ukupno iznosi **280,80 KM**, a što je u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.3.2018. godine, a potvrđenim u Presudi apelacionog upravnog vijeća Suda BiH broj S1 3 U 023495 18 Uvp., dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev žalitelja odbija kao neosnovan.

Odbija se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava odgovora na izjašnjenje ugovornog organa po punomoćnicima/advokatima Josipu Muselimoviću i Ani Primorc iz Mostara, u iznosu od 1.170,00 KM, s obzirom da isti nije bio od uticaja na rješenje ovog organa.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama i članu 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku, ovaj organ riješio je žalbu kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

mr.sci.Amar Hadžiomerović

Dostavljeno:

-Colorex d.o.o. Mostar, po punomoćnicima

Josipu Muselimoviću i Ana Primorac, advokatima iz Mostara

-Grad Mostar

-Euro-Vig d.o.o. Mostar

-Monter-Pobrić d.o.o. Mostar

-evidencija

-a/a